Cofinanțat de Uniunea Europeană

Nr. înregistrare: 440/10.11.2026

Program: *"Programul Incluziune si Demnitate Sociala 2021 – 2027"*
Prioritate: P02. Dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității – zona rurală Obiectivul specific: ESO4.12. „Promovarea integrării sociale a persoanelor expuse riscului de sărăcie sau de excluziune socială, inclusiv a celor mai defavorizate persoane și a copiilor (FSE+)"

PROCEDURA DE EVALUARE ȘI SELECȚIE A FIȘELOR DE PROIECTE FINANȚATE DIN FSE+ DIN CADRUL SDL 2023 – 2027 GAL ASOCIAȚIA TRANSILVANĂ BRAȘOV NORD
INTERVENȚIA FSE+: Integrarea socială a copiilor vulnerabili din teritoriul GAL ATBN

OBSERVAȚII PRIMITE ÎN PERIOADA DE CONSULTARE PUBLICĂ: 26 OCTOMBRIE 2026 – 2 NOIEMBRIE 2026

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
1.	**1. Unitățile de învățământ autorizate să funcționeze provizoriu (Anexa 4, Grila CAE, criteriul 7.1)** Criteriul acceptă ca solicitanți sau parteneri doar unitățile de învățământ preuniversitar acreditate. În mediul rural se înființează în prezent școli particulare noi, fără taxe de școlarizare, care lucrează tocmai cu copii din grupul-țintă. Conform legii in vigoare, acreditarea poate fi obținută abia după mai mulți ani de funcționare. *Propunere:* acceptarea, cel puțin ca parteneri, și a unităților de învățământ preuniversitar autorizate de ARACIP.	Conform Ghidul Solicitantului Condiții *Specifice "Apeluri pentru depunerea în MySMIS a Cererilor de finanțare pentru operațiunile selectate de Grupul de Acțiune Locală pentru mediul rural sau pentru orașele și municipiile cu o populație mai mică de 20.000 de locuitori – apelul dedicat regiunilor mai puțin dezvoltate și apelul dedicat regiunii dezvoltate București-Ilfov"* (pag. 19), la secțiunea 5.1.2 Categorii de solicitanți eligibili, se menționează că sunt eligibile doar *"Unități de învățământ acreditate parte a rețelei școlare/Inspectoratul Școlar Județean sau al Municipiului București."* De asemenea, la aceeași pagină, secțiunea 5.1.3 Categorii de parteneri eligibili se precizează ca fiind eligibile *„Unități de învățământ acreditate parte a rețelei școlare/Inspectoratul Școlar Județean sau al Municipiului București."* Totodată, fișa intervenției din SDL prevede că pot fi beneficiari direcți ai intervenției "Instituții de învățământ ante-preșcolar/preșcolar/preuniversitar acreditate".

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
		Caracterul restrictiv este dat de documentația de accesare a acestei finanțări, care este stabilită la nivel de PIDS. Prin urmare, propunerea "*acceptarea, cel puțin ca parteneri, și a unităților de învățământ preuniversitar autorizate de ARACIP"* nu poate fi acceptată decât în situația în care această categorie de beneficiari/parteneri eligibili ar fi prevăzută în mod expres în Ghidul Solicitantului Condiții Specifice amintit mai sus. Menținem criteriul în forma actuală.
2.	**2. Dovada experienței de 12, 18 sau 24 de luni (Grila CAE, criteriul 7.1, și Anexa 5, Grila ETF, criteriul 3.5)** Procedura și grilele nu precizează ce documente dovedesc experiența în furnizarea de servicii educaționale. Nu reiese nici dacă se pot cumula perioade fără continuitate. *Propunere:* ghidul specific să enumere documentele acceptate, de exemplu contracte de finanțare, rapoarte de activitate, protocoale cu parteneri de programe educaționale și adeverințe de la aceștia. Ghidul să precizeze și dacă perioadele discontinue se cumulează.	Condiția cu privire la dovedirea experienței de minimum 12 luni este preluată din Ghidul Solicitantului Condiții Specifice *"Apeluri pentru depunerea în MySMIS a Cererilor de finanțare pentru operațiunile selectate de Grupul de Acțiune Locală pentru mediul rural sau pentru orașele și municipiile cu o populație mai mică de 20.000 de locuitori – apelul dedicat regiunilor mai puțin dezvoltate și apelul dedicat regiunii dezvoltate București-Ilfov"* (pag. 19) - Organizațiile publice sau private care demonstrează experiență în activități educaționale de minim 12 luni și reprezintă o condiție de eligibilitate. Ghidul Solicitantului Condiții Specifice sau Grilele de verificare anexate acestuia nu prevăd modalitatea de verificare a acestui criteriu de eligibilitate de către AM PIDS, mai exact, care sunt documentele acceptate ca dovadă pentru îndeplinirea acestiu criteriu. GAL va solicita o clarificare din partea AM PIDS cu privire la acest aspect, iar clarificările primite vor fi ulterior integrate (după caz) în Ghidul Solicitantului elaborat de GAL. Menținem criteriul în forma actuală, cu clarificări ulterioare care se vor integra în Ghid.
3.	**3. Experiența partenerilor (Grila ETF, criteriile 1.6 și 3.5)** Criteriul 1.6 punctează experiența dacă cel puțin 50% dintre parteneri o dovedesc. Criteriul 3.5 vorbește despre experiența	Pentru clarificarea celor 2 criterii ETF, facem următoarele precizări: - Criteriul ETF 1.6 – se referă la relevanța solicitantului și/sau a partenerilor și se punctează doar proiectele ale căror parteneriate pot demonstra o experiență de minimum **18 luni** pentru servicii/activități derulate **în teritoriul SDL în ultimii 3 ani**. Dacă avem un proiect depus de 1 solicitant, acesta va trebui să demonstreze individual îndeplinirea criteriului. Dacă avem 1 proiect depus de un parteneriat

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
	„solicitantului/partenerului”, fără să spună a cui experiență se punctează. *Propunere:* clarificarea criteriului 3.5. Se punctează solicitantul, oricare dintre parteneri sau toți partenerii?	format din 3 parteneri, cel puțin 2 dintre parteneri vor trebui să demonstreze îndeplinirea criteriului pentru a obține punctaj. - Criteriul ETF 3.5 Experiența solicitantului / partenerilor (dacă este cazul) este relevantă se completează cu următoarea mențiune *“În cazul proiectelor depuse în parteneriat, toți partenerii trebuie să dovedească experiență de minimum 12/18/24 de luni în cel puțin unul dintre domeniile de activitate ale proiectului, aferente activităților relevante pe care acesta le implementează în cadrul proiectului.”* Pentru clarificarea diferenței, atragem atenția că la 3.5 se punctează experiența generală a partenerilor, care poate fi obținută și în afara teritoriului GAL. - Criteriul ETF 1.6 se va renumerota în 1.5, ca urmare a eliminării criteriului ETF 1.5. (a se vedea observația de la nr. 5). Ca atare, menținem criteriul ETF 1.6 (care va deveni 1.5) în forma actuală. Completăm criteriul ETF 3.5.
4.	**Ancorarea în teritoriu (Grila ETF, criteriul 3.6 a)** Cele 5 puncte se acordă doar dacă *toți* membrii parteneriatului au sediul în teritoriul GAL de cel puțin 24 de luni. Un singur partener cu sediul în altă localitate a județului Brașov reduce punctajul la 2 puncte. Asta descurajează parteneriatele dintre organizațiile locale și furnizorii de servicii sociale licențiați din Brașov, care aduc expertiză de care teritoriul are nevoie si care nu exista sufficient in teritoriu. Criteriul este și al doilea în departajare.	Acest criteriu se bazează pe următoarele considerente: - SDL ATBN se adresează teritoriului GAL și are ca obiectiv consolidarea capacității organizațiilor locale și menținerea în teritoriu a serviciilor pentru copiii din comunitățile noastre. Criteriul reflectă direct această intenție strategică: sprijinim cu precădere organizațiile cu sediul și experiență în teritoriu, pentru ca expertiza și resursele să rămână aici și după finalizarea proiectelor. - Criteriul nu condiționează eligibilitatea. Organizațiile din județul Brașov, inclusiv furnizorii de servicii sociale licențiați, pot participa ca parteneri sau ca solicitanți. Parteneriatele mixte primesc punctaj (2 puncte), deci nu sunt descurajate, ci doar poziționate după cele constituite exclusiv din actori locali, care, după cum am arătat mai sus sunt prioritizate de SDL-ul nostru. - Expertiza externă teritoriului nu este respinsă, ci poate fi integrată în parteneriat. Intenția noastră este ca actorii locali să dobândească, prin

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
	Propunere: punctajul maxim să se acorde atunci când liderul de parteneriat are sediul în teritoriul GAL de cel puțin 24 de luni, iar toți partenerii au sediul în județul Brașov. Alternativ, punctajul să fie proporțional cu ponderea partenerilor din teritoriu.	colaborare, competențe și capacitate proprie, nu să rămână dependenți de furnizori din afara teritoriului. Modificarea propusă (sediul în județ sau punctaj proporțional) ar dilua diferența dintre actorii din teritoriu și cei din afara lui. Aceasta ar contrazice principiul abordării bottom-up pe care se bazează dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității. Menținem criteriul în forma actuală.
5.	**Pragul de 95% copii și punctarea părinților (Grila CAE, criteriul 5.2, și Grila ETF, criteriul 1.5)** Copiii trebuie să reprezinte cel puțin 95% din participanți. Totodată, criteriul 1.5 acordă punctajul maxim pentru peste 10 părinți sau îngrijitori. Pentru 11 părinți ar fi necesari cel puțin 209 copii, mult peste pragul de 120 de copii care aduce punctajul maxim la criteriul 1.3. Cele două condiții se contrazic în practică, deși implicarea părinților este esențială pentru reținerea copiilor vulnerabili în program. *Propunere:* părinții și îngrijitorii să nu intre în calculul pragului de 95%. Alternativ, pragul care sa reprezinte copii să fie redus, de exemplu la 85% sau 80%.	Grila CAE, criteriul 5.2 se referă la criteriul de eligibilitate *"Copiii cu vârsta sub 18 ani reprezintă minimum 95% din numărul total de participanți în cadrul proiectului"*. Acesta este un criteriu aprobat prin Fișa intervenției FSE+ de către AM PIDS și nu poate fi modificat, deoarece contribuie în mod direct la îndeplinirea indicatorilor asumați în SDL, mai exact: - EECO06 Copii cu vârsta sub 18 ani – 96 - ESCO02 Numărul copiilor cu vârsta sub 18 ani - 96 Aceste informații se regăsesc în fișa intervenției din SDL GAL ATBN 2023 – 2027. Grupurile țintă conform art. 22 alin. (3) litera (d) punctul (iii) din RDC prevăzute în fișa intervenției sunt: • Copiii din grupurile vulnerabile din mediul rural, inclusiv minoritatea roma – 96 • Părinți / părinți singuri / bunici / aparținătorii copiilor vulnerabili din mediul rural - 4 Prin urmare, având în vedere că procentul minim eligibil de copii este de cel puțin 95% din numărul total de participanți, rezultă că pentru a doua categorie de grup țintă, ponderea va fi reprezentată de diferența până la împlinirea procentului de 100%. Menținem criteriul 1.3 în forma actuală din punct de vedere al numărului de copii și al procentului, cu modificarea punctajului (conform celor de mai jos).

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
		În ceea ce privește observația transmisă cu privire la criteriul 1.5 care contrazice criteriul 1.3, vom proceda la eliminarea acestuia și vom redistribui punctajul la 1.3, astfel: • Valoarea asumată a indicatorului de realizare EECO06 este cuprinsă între 97 de persoane și 120 de persoane – 2 puncte în loc de 1 punct • Valoarea asumată a indicatorului de realizare EECO06 este mai mare de 120 de persoane – 4 puncte în loc de 2 puncte
6.	**Punctajul total al grilei ETF (Anexa 5)** Secțiunile grilei au maxime declarate de 30, 30, 30 și 10 puncte, adică 100. Punctele detaliate pe criterii par însă să însumeze mai puțin. Criteriile 1.7 și 1.8 nu apar în varianta publicată, iar numărul 3.6 este folosit pentru două criterii diferite. *Propunere:* verificarea și corectarea grilei, astfel încât maximele pe criterii să corespundă maximelor pe secțiuni și pragurilor minime de 21 și 7 puncte. Criteriile să fie renumerotate.	La punctul 1. Relevanță, dintr-o eroare de numerotare de la criteriul 1.6 s-a trecut la criteriul 1.9. Se va corecta numerotarea (cu eliminarea criteriului 1.5 menționat mai sus). La punctul 3. Eficiență se va corecta numerotarea, astfel încât să nu se mai dubleze criteriul 3.6. În ceea ce privește criteriile de evaluare, pentru ușurința înțelegerii modului de acordare a punctajului în grilă se regăsește coloana “Modul de acordare a punctajului”, care poate fi **cumulativ** (ceea ce înseamnă că dacă sunt mai multe subcriterii, punctajul se va însuma) sau **disjunctiv** (se va acorda punctajul doar pentru unul dintre subcriterii – cel îndeplinit). Pentru clarificarea punctajelor, centralizăm mai jos punctele pe criterii, acestea corespunzând maximelor pe secțiuni și pragurilor minime de 21 și 7 puncte: Criteriul 1 RELEVANȚĂ 1.1 – maximum 4 puncte 1.2 – maximum 10 puncte 1.3 – maximum 4 puncte 1.4 – maximum 2 puncte 1.5 (renumerotat) – maximum 9 puncte

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
		1.6 (renumerotat) – maximum 1 punct **Total: 30 de puncte** Criteriul 2 EFICACITATE 2.1 – maximum 6 puncte 2.2 – maximum 4 puncte 2.3 – maximum 2 puncte 2.4 – maximum 4 puncte 2.5 – maximum 4 puncte 2.6 – maximum 3 puncte 2.7 – maximum 3 puncte 2.8 – maximum 4 puncte **Total: 30 de puncte** Criteriul 3 EFICIENȚĂ 3.1 – maximum 4 puncte 3.2 – maximum 4 puncte 3.3 – maximum 2 puncte 3.4 – maximum 6 puncte 3.5 – maximum 4 puncte 3.6 – maximum 5 puncte 3.7 (fostul 3.6 renumerotat) – maximum 3 puncte 3.8 – maximum 2 puncte **Total: 30 de puncte** Criteriul 4 SUSTENABILITATE 4.1 - maximum 6 puncte 4.2 – maximum 2 puncte

Nr. crt.	Observații primite	Răspuns
		4.3 – maximum 2 puncte **Total: 10 puncte** Prin urmare, se va modifica numerotarea criteriilor de evaluare conform celor descrise mai sus, se va elimina criteriul 1.5, iar punctajul se va redistribui la 1.3., restul punctelor aferente criteriilor și subcriteriilor de evaluare se vor menține.
7.	**Termenul de răspuns la clarificări (procedura și Anexa 6)** Termenul de 3 zile calendaristice poate cădea într-un sfârșit de săptămână. Pentru documentele care necesită semnătura mai multor parteneri sau emiterea unor adeverințe, termenul este greu de respectat. *Propunere:* un termen de 5 zile lucrătoare.	Procesul de evaluare, inclusiv publicarea Raportului final de selecție, trebuie finalizat **în maximum 45 de zile calendaristice**. Termenul nu se calculează în zile lucrătoare și nu poate fi depășit. Procedura recunoaște fiecărui solicitant dreptul la 2 runde de clarificări în fiecare dintre cele 2 etape de evaluare. La 3 zile calendaristice pe rundă, aceasta înseamnă 12 zile rezervate exclusiv pregătirii răspunsurilor. Un termen de 5 zile lucrătoare ar extinde această perioadă la 28 de zile calendaristice, ceea ce ar face imposibilă respectarea termenului de 45 de zile. Experții GAL au nevoie de un interval suficient pentru evaluarea proiectelor în ambele etape, mai ales în ipoteza unui număr mare de proiecte depuse. Solicitările de clarificări sunt punctuale și se referă la completarea sau corectarea documentelor din dosar. Experții vor urmări transmiterea lor astfel încât termenul acordat să fie rezonabil, evitând, pe cât posibil, expirarea acestuia într-o zi nelucrătoare. Menținem termenul în forma actuală.